

**San Fernando, tres de marzo de dos mil veinte**

A sus autos informe del señor Jefe Sección Operaciones de esta Tesorería Provincial de San Fernando y el informe del señor Recaudador Fiscal del 17 de diciembre de 2019.

**VISTOS:**

Con fecha 30.08.2019 el contribuyente **MARÍA MACARENA GUÍÑEZ SANTELICES**, **RUT 11624847-6**, domiciliada en PC Santa Teresita de Los Andes, Placilla, deudor moroso en **Expediente Administrativo 10071-2019, Placilla**, interpuso excepción de prescripción respecto del **GIRO FOLIO 243977675**, cuya fecha de vencimiento es el **30.04.2015**.

Sostiene su petición en atención a la fecha de vencimiento del Folio indicado y que fue notificado y requerido de pago el 21.08.2019, tiempo que excede con creces los plazos de prescripción de la acción de cobro de los artículos 200 y 201 del Código Tributario.

Señala además que en el intertanto no existió un reconocimiento expreso de la deuda, reclamación tributaria o convenio de pago, ni tampoco fue notificado válidamente del giro del impuesto, por lo que no se configurarían los casos de interrupción ni suspensión de la prescripción que describe el artículo 201 del Código Tributario.

Acompaña fotocopia de cédula de identidad, copia simple de la notificación y requerimiento de pago respecto del proceso de cobro del Expediente Administrativo **10071-2019, Placilla**, y el Giro respectivo.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** La notificación de la nómina de deudores morosos y el requerimiento de pago respecto del Expediente Administrativo **10071-2019, Placilla**, se efectuó el 21.08.2019 por cédula. En la nómina contiene el **GIRO FOLIO 243977675**, cuya fecha de vencimiento es el 30.04.2015.

**SEGUNDO:** La oposición del contribuyente respecto del Giro indicado se efectúa en tiempo y forma, en conformidad con lo que prescriben los artículos 176 y 177 del Código Tributario.

ampliado, suspendido o interrumpido el cómputo del plazo de prescripción de la acción de cobro, si existió alguna declaración y esta fuere maliciosamente falsa. Paralelamente se requirió mediante minuta a la sección Operaciones de esta Tesorería Provincial para que entregue informe sobre los movimientos que pudiere haber generado el contribuyente, en concreto si solicitó convenios, si registra abonos voluntarios o compensaciones. Por último se solicita formalmente información a un Recaudador Fiscal relativo a si el contribuyente se encuentra en estado de quiebra o en proceso de liquidación.

**CUARTO:** El Servicio de Impuestos Internos, Unidad San Fernando, mediante Ordinario 77319338642 del 17.12.2019 remite respuesta por la solicitud de información, en la que se recaba lo siguiente:

1. Formulario 21 Folio 243977675 del 03.12.2018, corresponde a un Giro por Liquidación del 21.06.2018 número 150400722.
2. Citación 254501142 del 30.01.2018, notificada por carta certificada con fecha 11.02.2018 según certificación de Correos de Chile.
3. Liquidación de Impuesto 150400722, notificada por carta certificada el 15.07.2018, según certificación de envío de Correos de Chile.
4. No existe reclamación ni petición de revisión. Emisión del giro notificada por carta certificada el 20.12.2018.
5. No existe presunción de que la declaración primitiva sea maliciosamente falsa.

**QUINTO:** Por su parte la sección Operaciones de esta Tesorería informa, a groso modo, que el contribuyente **MARÍA MACARENA GUÍÑEZ SANTELICES, RUT 11624847-6**, no registra convenios suscritos por deuda fiscal ni abonos voluntarios. El informe de Recaudador Fiscal señala que al 17 de diciembre de 2019 no existen registros de que la contribuyente se encuentre en proceso de liquidación.

**SEXTO:** Pues bien, de todo lo expuesto, en particular de lo informado por el Servicio de Impuestos Internos, se puede colegir que el plazo de 3 años que determina si la acción de cobro está prescrita o no, no se cumple en este caso, pues entre la fecha de vencimiento del impuesto (30.04.2015) y la notificación de la nómina de deudores morosos y mandamiento de ejecución y embargo practicada el 21.08.2019, existió una interrupción del plazo por haber existido una notificación administrativa de liquidación el 15.07.2018, según se detalló en el punto CUATRO, lo que según el tenor del artículo 201 del Código Tributario, implica que se deba contabilizar un nuevo plazo de 3 años desde la notificación administrativa, lo que evidentemente frustra la pretensión del contribuyente, pues como se indicó, la notificación de la nómina y el requerimiento de pago se efectuó el 21.08.2019 por cédula, es decir, poco después de 1 año desde la notificación de la

**SÉPTIMO:** Cómo información complementaria es necesario indicar que el Servicio de Impuestos Internos también practicó la liquidación del impuesto dentro de los plazos que le exige el artículo 200 del Código Tributario, ya que entre la fecha de vencimiento del impuesto y la liquidación (y su notificación) existió una citación notificada el 11.02.2018 al contribuyente, lo que conforme al inciso cuarto del mencionado artículo 200, aumenta el plazo de prescripción en tres meses, efectuándose en definitiva la liquidación dentro de los plazos correspondientes para que no sea susceptible de declararse prescrita.

**OCTAVO:** Conforme a la Jurisprudencia mayoritaria de la Corte Suprema y Doctrina, el requerimiento judicial practicado en conformidad al artículo 201 número 3 del Código Tributario, no hace nacer un nuevo plazo de Prescripción, pues dicho efecto no está contemplado en la norma, como si lo está normado la notificación administrativa del giro y liquidación (aplicable a este caso).

**NOVENO:** No obstante lo anterior, para resolver esta excepción hay que tener presente que el Código Tributario no define la prescripción extintiva, razón por la cual es necesario remitirse al artículo 2492 del Código Civil que señala que *"La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones y derechos ajenos, por haberse poseído las cosas o no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales"*. Agrega el mencionado artículo que *"Una acción o derecho se dice prescribir cuando se extingue por la prescripción"*. Ahora, si de la sola lectura de la mencionada norma y de lo dispuesto por el artículo 1567 del mismo cuerpo legal aparece que la prescripción sería un modo de extinguir las obligaciones, en este caso tributaria, ello no es tan efectivo; en efecto, tal como lo sostiene la Doctrina y Jurisprudencia Nacional, la prescripción sólo extingue la acción y no el derecho y obligación correlativa. *"Si bien, como hemos dicho, el artículo 1567 enumera a la prescripción como un modo de extinguir obligaciones, ello no es así, pues lo que se extingue con la prescripción es la acción para reclamar el derecho, no el derecho mismo (ni la correlativa obligación), pues de conformidad al artículo 1470 número 2 del Código Civil, las obligaciones civiles extinguidas por prescripción pasan a transformarse en naturales"* (René Ramos Pazos, De las Obligaciones, Editorial Jurídica, Primera Edición, Pág. 425).

**DÉCIMO:** En resumen, no se puede apreciar cómo podría prosperar la excepción planteada por la contribuyente **MARÍA MACARENA GUÍÑEZ SANTELICES, RUT 11624847-6**, toda vez que los presupuestos de la Prescripción no se han cumplido, de acuerdo a lo expuesto ya latamente.

**UNDÉCIMO:** Lo que disponen las normas del artículo 168 y siguientes del Código Tributario sobre cobro de obligaciones tributarias de dinero.



1. Se rechaza la excepción de prescripción propuesta por el contribuyente **MARÍA MACARENA GUÍÑEZ SANTELICES, RUT 11624847-6.**

2. Conforme lo solicita en el Tercer otrosí de su presentación, notifíquese la presente resolución por cédula al domicilio Negrete 395, San Fernando.
3. Hecho lo anterior, remítanse los antecedentes al Juez Ordinario Civil del domicilio del contribuyente conforme lo exigen las normas del artículo 179 y 180 del Código Tributario.

Expediente Administrativo **10071-2019, Placilla (Cuaderno de Excepciones)**



**RESOLVIÓ EL ABOGADO DE LA TESORERÍA PROVINCIAL DE SAN FERNANDO,  
UNIDAD OPERATIVA DE COBRO 1, DAVID MUSE ORTIZ**